

Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	Keskkonnaamet 25.02.2026 Kiri nr 6-3/26/3077-2	<p>Esitasite Keskkonnaametile1 ehitusseadustiku (EhS) § 42 lg 7 alusel kooskõlastamiseks riigitee 59 Pärnu - Tori km 1,2 – 2,0 teelõigu ja vana Sindi - Lodja silla rekonstrueerimise ehitusloa eelnõu ja keskkonnamõju hindamise (KMH) algatamata jätmise korralduse eelnõu (edaspidi korralduse eelnõu; keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) § 11 lg 10 alusel) ning seisukoha andmiseks KMH vajalikkuse eelhindangu koos Natura eelhindanguga (KeHJS § 11 lg 22 alusel). Lisaks vana silla rekonstrueerimisele hõlmab projekt ka juurdepääsuteid ja jalakäijate tunneli rajamist.</p> <p>Projektiga (eelprojekt) kavandatava tegevuse eesmärk on olemasoleva vana Sindi-Lodja silla rekonstrueerimine kergliikluse jaoks, sellele juurdepääsuteede rajamine ning sillaaluse jalakäijate tunneli ehitamine. Praegu menetletav ehitusluba käsitleb üht osa Sindi-Lodja silla projektist, ehk II etapi elluviimist. Sama projekt hõlmab ka uue Sindi-Lodja silla ehitamist (I etapp), milleks on ehitusluba antud Transpordiameti 05.05.2025 korraldusega nr 1.1 3/25/322. See on üks osa laiemast põhiprojektist. Projektala kattub Reiu jõe hoiualaga. Hoiualal ei või ilma Keskkonnaameti nõusolekuta lubada anda ehitusluba (looduskaitseadus (LKS) § 14 lg 1 p 8).</p> <p>Keskkonnaamet on eelnevalt olnud asjaomase asutusena kaasatud Sindi-Lodja silla detailplaneeringu menetlusse, mille raames koostati ka keskkonnamõjude strateegilise hindamise (KSH) eelhindang ning samuti projekti I etapi ehitusloa menetlusse.</p> <p>Keskkonnaamet on seisukohal, et lähtudes kavandatavast tegevusest, teadaolevast informatsioonist ning KMH eelhindangu tulemustest (eeldusel, et kavandatava tegevuse elluviimisel järgitakse eelhindangus kirjeldatud keskkonnamõjumeid) ei kaasne ehitusloaga kavandatud tegevusega eeldatavalt olulist keskkonnamõju (KeHJS § 2 2) ning KMH algatamine ei ole vajalik. Keskkonnaamet annab nõusoleku (LKS § 14 lg 1 p-de 6 ja 8 alusel) ja kooskõlastab ehitusloa eelnõu (EhS § 42 lg 7 p 1 alusel) ning KMH algatamata jätmise otsuse eelnõu (KeHJS § 11 lg 10 alusel). Järgnevalt esitame märkused, millega projekti elluviimisel arvestada.</p> <p>1. KMH eelhindangu ptk-s 4.9 (lk 37) on kirjas, et Kiviaja tänava alla jääva truubi vahetamise käigus on vajalik truubi päised kindlustada ning selleks vajalik maa-ala kattub vähesel määral vääriselupaigaga (VEP) VEP212453 (ehitusala moodustaks kogu VEP-i pindalast u 0,04%. Selgitatud on, et kuna kattuvus on minimaalne, on ka haljastuse eemaldamise vajadus minimaalne ning mõju VEP-ile ebaoluline. Välja on toodud, et raadamine alal on kavandatud raierahu perioodi välisel ajal. Keskkonnaameti hinnangul on tegemist väga minimaalse raie vajadusega, mis eeldatavalt ei kahjusta üldises plaanis VEP-i, mis peale kavandatud tegevust säilib. Keskkonnaamet saab raadamist lubada tingimustel, et eemaldatavad puud tükeldatakse ja jäetakse VEP-i alale lamapuiduks (ehk mitte ära transportida). Samuti on keelatud VEP-i alal masinatega liiklemine, et vältida pinnase kahjustamist.</p> <p>2. KMH eelhindangu ja projektmaterjalide alusel ei teostata töid vees (kasutatakse ripptellinguid). Samas on põhiprojektis märgitud, et kui peaks siiski vältimatult vajalikuks osutuma töid veekogus teostada, siis viia läbi tööd madalvee perioodil (juuni – august) ning kavandada meetmed setete allavoolu liikumise vältimiseks. Märkime, et 01.09.2025 jõustunud veeseaduse (VeeS) redaktsiooni kohaselt ei ole vajalik enam silla või truubi rajamiseks taotleda veekeskkonnariskiga tegevuse registreeringut (VeeS § 196 lg 21 p 2). Seega juhul kui vana silla rekonstrueerimistöödel peaks olema vajalik siiski teostada töid Reiu jões, ei ole vajalik taotleda enam veekeskkonnariskiga tegevuse registreerimist ega vee erikasutuse keskkonnaluba ehk veeluba. Rõhutame, et eelmainitu tuleneb puhtalt VeeS-is sätestatust ja sellest olenemata tuleb arvestada tööde tegemisel vees ka looduskeskkonna ja vee-elustikuga. Juhul, kui on kavas muuta aga veekogu kaldajoont, võib veeluba vajalik olla (VeeS § 187 p 17).</p>	<p><u>Otsus:</u></p> <ol style="list-style-type: none">1. Lisada ehitusloa kõrvaltingimusteks punktid 1-4.2. Lageda ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt kooskõlastatuks.3. Arvestada, et asjaomasel asutusel puuduvad vastuväited keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise osas.

		<p>3. Juhul, kui tööde ajal (ehituskavast) on vajalik põhjavee ära juhtida rohkem kui 1000 m³ ööpäevas või põhjavee ümberjuhtimine kestab kauem kui kuus kuud (ka juhul, kui kogus ei ületa 1000 m³ ööpäevas), tuleb VeeS § 187 p 12 ja § 188 lg 1 p 11 alusel taotleda vee erikasutuse keskkonnaluba (keskkonnaotsuste infosüsteem KOTKAS, https://kotkas.envir.ee).</p> <p>4. Juhul kui ehitustegevuse käigus on vajalik teostada puude raiet veekaitsevööndis, tuleb taotleda Keskkonnaameti nõusolekut (VeeS § 121 lg 1).</p>	
2	<p>Maa- ja Ruumiamet 20.02.2026</p> <p>Kiri nr 6-3/26/2299-2</p>	<p>Edastasite 16.02.2026 kirjaga 6-3/26/2299 Maa- ja Ruumiametile Pärnumaal, Pärnu linnas, Paikuse alevis asuva riigitee nr 9 Pärnu-Tori teelõigu 1,2 – 2,0 km ja vana Sindi-Lodja silla (698) rekonstrueerimise ehitusloa eelnõu.</p> <p>Projektalale ei jää riikliku geodeetilise võrgu, riikliku kõrgusvõrgu ega riikliku gravimeetrilise võrgu märke.</p> <p>Projektalale jäävad kohaliku võrgu geodeetilised märgid 145 (GPA ID 7108; 53-633-145), 664 (GPA ID 7218; 53-633-664), 7005 (GPA ID 219136; 53-633-7005) ja 7193 (GPA ID 293064; 53-634-7193). Nimetatud geodeetiliste märkide kaitsevöönd on 3 meetrit märgi keskmest. Vastavalt keskkonnaministri 28.06.2013 määruse nr 50 „Geodeetiliste tööde tegemise ja geodeetilise märgi tähistamise kord, geodeetilise märgi kaitsevööndi ulatus ning kaitsevööndis tegutsemiseks loa taotlemise kord“ § 2 lõikele 1 on kohaliku geodeetilise töö korraldajaks kohalik omavalitsusüksus. Palume pöörduda kohaliku omavalitsuse poole geodeetiliste märkide kaitsmise, kontrollmõõtmise, teisaldamise või kõrvaldamise tingimuste osas.</p> <p>Märgime, et antud seisukoht on käsitletav üksnes Maa- ja Ruumiameti kui geodeetilise võrgu haldaja seisukohast.</p>	<p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Võtta kohaliku võrgu geodeetiliste märkide info teadmiseks.2. Lugeda ehitusloa eelnõu koostajate poolt koostajateks.
3	<p>Muinsuskaitseamet 19.02.2026</p> <p>Kiri nr 5-10/335-1</p>	<p>Muinsuskaitseamet koostab riigitee 59 Pärnu - Tori km 1,2 – 2,0 teelõigu ja vana Sindi - Lodja silla (698) rekonstrueerimise ehitusloa eelnõu ja KMH algatamata jätmise otsuse eelnõu.</p>	<p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Lugeda ehitusloa eelnõu koostajate poolt koostajateks.2. Arvestada, et asjaomasel asutusel puuduvad vastuväited keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise osas.
4	<p>Pärnu Linnavalitsus 06.03.2026</p> <p>Kiri nr 8-4/2044/2024-44</p>	<p>Seisukoht riigitee 59 Pärnu-Tori km 1,2–2,0 teelõigu ja vana Sindi-Lodja silla (698) ehitusloa eelnõule ja keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise eelnõule</p> <p>KMH algatamata jätmise Pärnu Linnavalitsus nõustub KMH algatamata jätmisega.</p> <p>Pärnu Linnavalitsus on läbi vaadanud Transpordiameti 16.02.2026 kirja nr 8-1/24-004/2616-1 lisana esitatud Sindi-Lodja silla rekonstrueerimise ja juurdepääsuteede ehitusloa eelnõu ning selle aluseks oleva ehitusprojekti (töö nr 23029).</p> <p>Projekti lahendus vastab suures osas kehtestatud Sindi-Lodja silla detailplaneeringu visioonile ja nõuetele, kuid ehitusloa koostamiseks palume ehitusprojekti täiendada ja kõrvaldada järgmised puudused:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Välisvalgustuse ja elektrivarustuse täiendused<ul style="list-style-type: none">• Kavandada vana Sindi-Lodja silla tänavavalgustuspostidele elektriväljavõtted jõulutuledele või muudele dekoratsioonidele (vähemalt 3 tk).• Kavandada Ajakivi monumendi juurde haljasalale eraldiseisev elektriväljavõte.2. Puuduvad projektiosad Ehitusloa menetlusele esitatud projektikaustade loetelust puuduvad osad 5, 6, 8 ja 9. Tervikliku lahenduse hindamiseks ja ehitusloa väljastamiseks peab kogu projektidokumentatsioon olema kättesaadav.3. Keraamika tn 3 juurdepääs	<p>Põhjendus:</p> <p>Selgitused punkti 2 osas:</p> <p>Viidatud 5. kaust on maastikuarhitektuuri osa, mis ei vaja ehitusloa. Vastavalt Pärnu Linnavalitsuse ja Transpordiameti vahel sõlmitud halduslepingu nr 3-13.3/9/2025 ja selle lisa 1 p 1 kohaselt on maastikuarhitektuuri rajamine Pärnu linna kohustus.</p> <p>Viidatud 6. kaust on veevarustuse ja kanalisatsiooni osa, millele on varasemalt ehitusloa väljastatud.</p> <p>Viidatud 8. kausta koosseisus on uue silla, ehitusaegsed sulundseinad, mis on ehituse protsessis tehnoloogiliselt vajalik, aga ei ole käesoleva ehitusloa menetluse seisukohast asjakohased.</p> <p>Viidatud 9. kaust on projekti visualiseerimine, mis ei ole käesoleva ehitusloa menetluse seisukohast asjakohane.</p> <p>Selgitus punkti 4. osas: Projektlahendus näeb promenaadina ette jalgteed, mis kulgeb piki jõe kallast ja mille eesmärgiks on tagada liikumine piki jõge ning ühendada kergliiklejad parklaga selliselt, et moodustuks ühtne tervik. Naaberkiiklajate jalgteed või muu loogiline jätk puudub ja projekteeritud jalgteed pikendamine kinnistu piirini ei moodustaks ühtset, funktsionaalset ja visuaalselt keskkonda sobivat tervikut. Detailplaneering käsitleb planeeringuala tervikuna ja annab võimaluse selle etapilisele realiseerimisele. Etapiline realiseerimine ei riku terviklikku</p>

		<p>Joonistele tuleb peale kanda ja realiseerida Keraamika tn 3 detailplaneeringus määratud ja Transpordiameti poolt eelnevalt kooskõlastatud juurdepääsu asukoht.</p> <p>4. Jõepromenaadi ulatus Detailplaneeringu kohaselt tuleb Paikuse-poolsele (Reiu jõe) kaldanõlvale rajada promenaad vaba aja veetmiseks. Palume rajada promenaad terves Keraamika tn 1 kinnistu ulatuses, nagu planeering ette näeb.</p> <p>5. Istumiskohad ja inventar Detailplaneeringu kohaselt on projektialale (sh kergliiklussillale ja promenaadile) kavandatud mitmeid istumiskohti, sealhulgas pinke, toole, lavatseid ja muud inventari. Esitatud projekti jooniste koosseisus ja mahtudes need praegu puuduvad. Palume inventari paigutus ja tüübid projektis täpsustada.</p> <p>6. Paide mnt 4a parkla kergliiklejate juurdepääs Paide mnt 4a DP näeb ette Paide maantee äärse parkla (DP kohaselt POS 4) koos kergliiklusteega. Palume kavandada nimetatud parkla kergliiklejatele juurdepääs (DP kohaselt nr 1) Paide maantee T4-lt.</p>	<p>lahendust ega takista detailplaneeringu osade realiseerimist selle järgmises faasis.</p> <p>Selgitus punkti 5. osas: Vastavalt Pärnu Linnavalitsuse ja Transpordiameti vahel sõlmitud halduslepingu nr 3-13.3/9/2025 ja selle lisa 1 p 1 kohaselt on detailplaneeringujärgne inventari paigaldamine Pärnu linna kohustus.</p> <p>Selgitus punkti 6. osas: Paide mnt 4a detailplaneeringu lahendus realiseeritakse hiljem, kui antud projekt. Antud jalgte ühendus on mõistlik rajada Paide mnt 4a DP realiseerimise raames.</p> <p>Otsus:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Arvestada punktis 1 ja 3 esitatud tingimustega.2. Mitte arvestada punktides 2 ja 4-6 esitatud tingimustega.3. Lugeda ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt kooskõlastatuks.4. Arvestada, et asjaomasel asutusel puuduvad vastuväited keskkonnamõju hindamise algatamata jätmise osas.
--	--	--	--

2. ARVAMUSED
2.1.Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	AS Connecto Eesti 18.02.2026 Kiri nr 4114-1.17/36	Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus (ELASA) sidevõrgu haldaja, AS Connecto Eesti, kooskõlastab ehitusloa eelnõu. Projekti alasse jääb ELASA sidevõrgu objekt ELA098. Lähtuda ELASA poolt antud kooskõlastusest KK4329, enne ehitustöid võtta tööluba Eesti Lairiba Arenduse SA võrguhalduse infosüsteemi (ELVI) kaudu https://elvi.elasa.ee/ .	Otsus: <ol style="list-style-type: none">1. Lähtuda ELASA poolt antud kooskõlastusest KK4329.2. Enne ehitustöid taotleda ELASA infosüsteemi kaudu ehitusluba.3. Lugeda, et arvamuse andjal puuduvad ettepanekud ehitusloa eelnõule.
2	Telia Eesti AS 16.02.2026 Kiri nr EC.1-5.1/214-1	Ehitusloa väljastamisel palume arvestada projekti kooskõlastuse nr. 39536871 nõuete ja tingimustega.	Otsus: <ol style="list-style-type: none">1. Lähtuda Telia Eesti AS projekti kooskõlastuses nr 39536871 esitatud nõuete ja tingimustega.2. Lugeda, et arvamuse andjal puuduvad ettepanekud ehitusloa eelnõule.
3	AS Pärnu Vesi 23.02.2026	Ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni (ÜVK) hulka (PV halduses) jäävatele torustikele ja ka kraavidele taotleda ehitusluba läbi ehitusregistri. Igat liiki (V, K, SK) ÜVK ehitisele näha ette eraldi ehitusregistri kood. ÜVK ehitiste välja ehitamine toimub arenduslepingu alusel ja eelduseks on ehituslubade väljastamine.	Otsus: <ol style="list-style-type: none">1. Ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni osas taotletakse ehitusluba läbi ehitusregistri.2. Lugeda, et arvamuse andjal puuduvad ettepanekud ehitusloa eelnõule.
4	OÜ Linnak M.T 19.02.2026 e-kiri 56801:001:0922	Olete saatnud kirja seoses Riigitee 59 Pärnu - Tori km 1,2 – 2,0 teelõigu ja vana Sindi - Lodja silla (698) rekonstrueerimise ehitusloa menetlusse kaasamisega (16.02.2026 kiri nr 8-1/24-004/2613-1). Seoses sellega anname teada, et Keraamika tn 3 sissesõidu asukohta tuleks projektis muuta, sest vastasel juhul ei ole võimalik planeeringut realiseerida või tuleks sissepääs hiljem ümber ehitada, mida soovime vältida. Keraamika tn 3 kinnistul on koostamisel detailplaneering (koostaja OÜ Linnak), kuhu kavandatakse kortermajad. Detailplaneering on vastu võetud ja Transpordiamet on planeeringu kooskõlastanud (vt lisa - Transpordiameti 07.12.2025 kiri nr 7.2-2/25/21111-9). Sindi-Lodja detailplaneeringuga (kehtestatud 10.03.2025 Pärnu	Otsus: <ol style="list-style-type: none">1. Arvestada Keraamika tn 3 detailplaneeringus projekteeritud juurdepääsu asukohaga.

		<p>Linnavalitsuse korraldusega nr 164) on planeeritud juurdepääs krundi teepoolse osa keskele, mis on samas asukohas ka projektis (vt lisatud pilt). Keraamika tn 3 detailplaneering näeb ette juurdepääsu asukoha aga teise kohta, mis paikneb Keraamika tn 7 poolses küljes (vt planeeringu joonis). Sissepääsu asukoht seal on vajalik selleks, et projektis näidatud lahenduse puhul ei ole võimalik kinnistut mõistlikult hoonestada. Lisaks on sellisel juhul keeruline kinnistule juurde pääseda ja manööverdada, sest hoonestuse ja tee vahele jääb liiga vähe ruumi. Keraamika tn 3 kinnistule planeeritava hoonestuse paigutus lähtub naaberkinnistutel paiknevast hoonestusest ja samuti ehituskeeluvööndi paiknemisest krundil, mis on metsamaa tõttu antud kohas laiem.</p> <p>Lähuvalt eelnevast palume, et Riigitee 59 Pärnu - Tori km 1,2 – 2,0 teelõigu ja vana Sindi - Lodja silla (698) rekonstrueerimise projektis arvestatakse Keraamika tn 3 kinnistu juurdepääsu asukohana Keraamika tn 3 detailplaneeringus tähistatud asukohta. Kirjale on lisatud Keraamika tn 3 detailplaneeringu joonis ka dwg formaadis.</p>	
4	Elektrilevi OÜ	-	<p>Otsus: Pädev asutus eeldab EhS § 42 lg 9 alusel, et arvamuse avaldaja ei soovinud ehitusloa eelnõu osas arvamust avaldada.</p>

2.2.Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas ehitusloa menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul ehitusloa eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Keraamika tn 2	62401:001:0623
Keraamika tn 3	56801:001:0922
Surju metskond 42	62401:001:0912
Kiviaja tn 1	56801:001:0026
Kiviaja tn 2 // 4	56801:001:0080

* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul tee ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).